

南部町立つくし保育園とさくら保育園の統合・民営化についての保護者等住民説明会における発言要旨一覧

8月29日 つくし保育園保護者 出席者数 17人 発言者6人

R5.10.3追記(NO.1の回答)

No.	分類1	分類2	発言者	発言内容	回答
1	場所	質問	B	さくら保育園を拡張する考えはなかったのか？	地域の感情は理解しますが、片方に吸収させる考えはありませんでした。神社の借地、周辺土地、両園の位置的バランスを考慮し検討に入れていません。
2	場所	質問	C	寺内集落の反応は良かったのか？	寺内集落からは、にぎやかになると歓迎の声がありました。
3	場所	質問	C	寺内を変更する可能性はあるのか？	町長がブレるのはよろしくないので変更はありません。皆さんの理解を得られるようにしていきます。重要な文化財が出れば改めて検討します。
4	場所	質問	C	周辺の整備はあるか？	県道進入路を拡幅。寺内地区から消防車が入れないので改良をなどの意見を聞いています。できることは対応します。
5	場所	質問	F	寺内がバイパス沿いに勝った優位性をもう一度説明してください。	寺内は高台にあり浸水の影響を受けないことや、保育資源が多いことが決め手になっています。
6	場所	意見	B	杉林やため池は誰かの私有地だと思うが、誰がお借りして活用していくのか、誰かが管理するから魅力がある、使わなくなった林やため池はむしろデメリットに感じている。	具体的な話はないが、これから魅力ある保育園を作っていくため、そういうことがないように、地権者にも協力していただきます。
7	場所	意見	B	安全第一と言われるが、寺内は危険ではないか、三崎の方が安全ではないか、腑に落ちない。	さくらの保護者からは、三崎は水深2mあり、候補地に挙がっている理由が分からないという意見がありました。寺内は水の問題はありませんので安全です。
8	場所	意見	C	国道のそばが便利。保育園を中心としたまちづくりとして寺内は良くない。	意見として受け止めます。
9	定員	質問	B	子どもが増えるが保育士の数は増えるのか？	職員の配置基準を守りながら職員の定員配置をしています。
10	定員	意見	A	過去に1歳児を途中では受け入れてもらえなかった事実があるのに定員を減らすのか？	町全体としての保育の量は120人でも足りません。ニーズのある0歳、1歳はその時点の利用状況にもよりますが、定数の変更は可能です。
11	新園	質問	B	里山の遊びと言われるが、寺内のそばに公園がないが、今後つくるのか。	里地里山は近所に神社や杉林などの自然の資源の事で、人工的な公園のことではありません、遊具は園庭に整備していきます。
12	新園	要望	B	駐車場の広さは？80台は必要、職員と合わせると100くらいの余裕が必要。	意見として受け止め、確保できるよう考えます。
13	新園	要望	B	あらかじめ菜園等つくってほしい。(つくしは花壇をつぶして園庭で栽培、バケツで稲を栽培している)	意見として受け止めます。
14	新園	要望	B	寺内はイノシシ対策としてしっかりした壁をつくるのか？電気柵はよくない。	周囲はフェンスで囲います。対策は必要と考えます。
15	新園	要望	D	県道からの進入路、園への進入路は2箇所か？	県道からは1カ所です。園への進入路はこれから詳細に検討します。ロータリーがよいと意見もあり方検討会でもありました。
16	民営化	質問	B	伯耆の国は了解しているのか？	公私連携で進めることまで了解。連携の内容はさらに詰めていきます。
17	民営化	質問	B	公私連携協定で関与する内容はどのようなものか？	法的事項のほか基本構想に盛り込まれている内容など伯耆の国と協議して決めていきます。
18	民営化	質問	B	伯耆の国の経営状態を知らないないので聞か、伯耆の国がつぶれた時は、設備等差し押さえになると思うがどうなるのか？	想定はしていないが、可能性としては考えられます。その場合の方策は明言できないが、保育の確保は町の責任で行います。
19	民営化	質問	B	指定管理費では修繕されていると思うが、試算は人件費と事務費のみ、どうするのか？	事務費の中には維持管理費も含まれています。町所有施設なので大きな修繕は町が行いますが、負担区分については公私連携協定の中で決定します。
20	その他	質問	A	決定と言っているが決定か？議会の議決まだなのに。	最終的には議会で提案し決定します、いろいろな意見を聞き町の方針を示すのに時間がかかりました。議会で提案するにあたって皆さんの意見を聞きたいです。
21	その他	質問	B	公園は新園に近いところに作るのか？つくしの近くには3～4ある。	現在つくる計画はありません。さくらの園庭はあるが活用は今後の課題です。
22	その他	質問	B	雪が降っても保育園に通園ができるように除雪はしてもらえるか？	行います。
23	その他	質問	B	保育士の確保ができていないが、民営化したら確保できるのか？	まずは安定した保育士の確保を伯耆の国としっかり話をします、働く職員の環境改善をしていく事もプラスになると考えています。
24	その他	質問	B	町外の方も利用できますか。	基本的に町内ですが、ゆとりがある場合に限り町内勤務者等区域外の受入れもあります。
25	その他	質問	B,E	跡地の活用は？公園にできるか？	今後の課題です、まだなにも決めていません。
26	その他	質問・意見	B	ため池は崩れないか？土砂災害が一斉に起きたら園への道路が遮断され迎えに行けない。三崎なら通れる。	ため池は崩れても影響がありません。仮に県道が土砂で通行止めになった場合は復旧までは迂回路等での対応をお願いすることになります。大規模災害時には、国、県も対応をします。
27	その他	要望	A	パブコメは資料も多く読めない。こういう対話形式で話がしたい。	意見として受け止めます。

8月28日 さくら保育園保護者 出席者数15人 発言者5人

No.	分類1	分類2	発言者	発言内容	回答
1	場所	意見	D	さくら（の保護者にとっては）からは通園距離はそんなに変わらなくていい。	（意見として聞きました）
2	場所	意見	D	そもそも浸水域の三崎を候補に挙げること自体がおかしい。	三崎について盛土を想定していました。
3	定員	質問	A	120人定員の考え方は？	町全体の必要な数で見込みと確保数から設定しています。
4	定員	質問	A	0歳児の受け入れは解消できるのか？	0歳児にも対応していこうと考えています、入れない事が無いようにしていきます。
5	定員	意見	E	まちの人が増える、新たな移住者を受け入れるといったことを考えると、定員を減らすのは先細りの選択と思われる。	南部町への移住者は一定数おられ評価も高い。しかし、日本のこども人口は減少し、南部町のこども人口も残念ながら減っています。日本のこども人口を増加に転じさせるには50年、100年の計が必要。南部町も子育て支援などこども人口増加策を計っていくが、その効果は相当先のことになります。
6	民営化	質問	B	保育料の徴収は金額は変わらないのか？	保育料は町が決定することになっています。
7	民営化	質問	C	民間の特色のあるサービスの事例はあるか？	保育時間の柔軟性、スポーツや英会話などを行っているところがあるのを聞いています、これから伯耆の国と協議していきます。
8	民営化	質問	E	私立の不安点としてお金の話もあるが、10年後、15年後も考えている通りになるのか。（運営の補助金があるのか？）	いつまで続くかわからないが、民に国が舵を切っているのでコロコロ変わることはないと思います、保育の確保は町の責任です。

8月25日 つくし・さくら保育園職員 出席者数24人 発言者6人

No.	分類1	分類2	発言者	発言内容	回答
1	場所	意見	A	道路が狭いと思う。	進入路は拡幅予定です。
2	場所	意見	B	すみれに流れる人が多くなるイメージをしている。	一番は保護者の希望だが、新園を選んでもらえるように皆さんと力をあわせたいです。
3	民営化	質問	C	職員の定員は？現在の職員はどうなるのか？	定員は120人にしましたが、0, 1, 2歳等個々の定員はまだ決めていません。国の基準もあるが現状もあるので伯耆の国と協議をしていきます、保育以外のサービスも加味していく必要もあります。
4	民営化	質問	C	私立になると経営のために園児確保に走らないといけないのか、園児の確保、運営はどうなるのか？	入所の申し込みは町で行うのでできるだけ新園を優先させたいですが、一番は保護者の希望、保護者に入りたいと言わせる園にすることが大切です。
5	民営化	質問	F	公私連携と私立がわかりにくい。	Q&Aより説明
6	その他	質問	C	複合型の話もあったが、どうなったか（デイサービスの事）	保育所のみでデイは考えていません。
7	その他	質問	C	ここまで遅くなった理由は何でか？	当初令和6年としていましたが、会議（検討委員会）など時期がずれて、昨年の広報でR7に変更のお知らせをしました、その後場所の意見など検討に時間を要したため、令和8年4月オープンを目指すこととしました。
8	その他	質問	D	統合後の建物はどうなるのか。	全く決まっていません、色々なご意見は出ています。
9	その他	意見	C	（職員からも保護者に説明してほしいと言ったことに対して）保育士としての説明責任はない、一番の不安は町民の皆さんだ。	一緒に良い方向に持って行っていただきたいと思います。
10	その他	意見	C	つくしの保護者や職員の思いはないのか。	皆さんのご意見をいただきたいと思います。
11	その他	要望	E	つくしの施設は危ないので、空白の期間が空かないようにしないと管理が危ない。	意見として受け止めます。

8月26日 寺内集落 出席者数12人 発言者5人

No.	分類1	分類2	発言者	発言内容	回答
1	場所	質問	A	道路はどこまで拡幅するのか？	一番上の区画までを考えているが、今後の設計等で決定していきます。
2	新園	要望	B	園の道の斜度をできるだけ落としてほしい、除雪が間に合わない、歩道を保育園側にして欲しい。	設計に生かしていきます。
3	民営化	質問	C	公私連携をしたうえで保育料の決定徴収は町ができるのか？	できます、認可保育園として町が決めていきます。
4	その他	質問	B	文化財ができればどうするのか？	重要なものができればやりません。
5	その他	質問	D	工事中の寺の進入路は今のままか？	狭いが農道を工事中に利用してもらいます、農道拡幅は難しいです。
6	その他	質問	E	さくらの跡地利用は？	有効活用するため、皆さんと検討していきたいと思います。
7	その他	意見	B	迂回道路の一時的な待避所は必要だと思う。	配慮は必要なので考えてみます。
8	その他	要望	B	普段寺池は防災池になっていて、農道だと消防車がいらない、途中クランクが二か所ある。	仮設の道路を作ることも含めて対応していきます。
9	その他	要望	B	雨水をどこに流すようにするのか、最終はさくらの前のカルバートが吹き上がる、排水対策を考えて欲しい。	流量計算しながら協議検討します。

8月31日 キナルなんぼ 保護者、一般参加者 出席者数(保護者1人、祖父母2人、一般11人、計14人) 発言者5人

No.	分類1	分類2	発言者	発言内容	回答
1	場所	意見	C	さくらは非常に良いところ、つくしも水害があるなら嵩上げしたらよい。新しく土地を買うのではなく、もう一度手を加えれば十分やれると思う、積算して比べてみて欲しい。	お金の問題ではなくて、果たして本当にそこにすべきか、つくしは避難所もJAしかない。橋を渡るのも危ないです、統合に理解いただきたいです。
2	場所	意見	E	寺内は、米子から遠足や園児の自然観察等で来てもらっているが、里山や生き物の事への理解を深めるための環境が寺内は揃っている。若者の人材育成など考えてほしい。	現場の保育士にも自然について勉強してもらいます。
3	新園	質問	B	すみれは4,000㎡だが、今回10,000㎡確保しているが、他の計画があるのか？	すみれは駐車場が町民体育館の駐車場を利用している為4,000㎡ですが、今回は駐車場の面積も入れています、他の計画はありません。
4	民営化	意見	A	公私連携は公募が法律で決まっているので一者で公私連携は問題がある。官製談合疑いがある。	法律に特段の定めはありません。一者でも問題ありません。
5	その他	質問	A	伯耆の国と事前に協議ができる法的な根拠は何か？	新園を外部の保育園が受け、ある日突然先生が全て入れ替わるような事態は適当ではないと考えます。
6	その他	意見	A	運営費が下がる理由は人件費が下がる事、町がワーキングプアをつくるのではないか。	運営費は設置基準で必要な保育士数を計算し、この試算では処遇改善を想定しています。
7	その他	意見	A	指名指定管理をしていて保育士の給与が払われていなくて2000万円返還になったことがあるが、それでも伯耆の国の運営に問題点が無かったと言えるのか。	返還の問題は給与の不払いではなく保育士の減少による実績返還だと記憶しています。
8	その他	意見	A	水害時の避難計画もないのに水害のことを理由にすることは理解できない。	
9	その他	意見	A	道路の交通安全問題があるのになぜ東町や三崎が候補に残っているのかが理解できない。	
10	その他	意見	A	統合について危惧をしている。決定したように言っているが議会にかけていないので、決定は訂正すべきだ。	議会の議決が必要です。今回決定としているのは執行部の方針の決定で、町民の皆様に説明してから議案に提案します。
11	その他	意見	A	老朽化と言われるが、西伯小は施設改修で対応している。つくしは30年で老朽化と言うのはおかしい。	
12	その他	意見	A	定数を減らして子どもが少ない方が保育士は対応しやすい。	
13	その他	意見	A	7億ではできないと思うが、7億8億の場合町内の業者ではできない。町の財政の10%が外に出るような保育施設を建設する投資が必要か疑問だ。	建設費はすみれこども園を参考にしている。実際の設計書はこれからしていく。物価高で結果的に上がることもある。金額は流動的であることをご理解ください。
14	その他	意見	A	伯耆の国は町の出資は間違い、出捐で設立した法人だ。補助金みたいものだ。	正しくは出捐です。
15	その他	意見	D	全国や島根の私立の数字を言われたが、南部町独自で考えて欲しい。伯耆の国は、順調に10年を経たわけではない。公募にし伯耆の国はそれに参加すべきだ。	この一、二年ではありますが、保護者の声で良かったとあります。10年の実績は着実に積み重ねられていると考えます。
16	その他	要望	A	定数を変えることもできる、保護者が通いやすいように努力して欲しい。	

9月1日 富有まんてんホール 保護者、一般参加者 出席者数(祖父母1人、一般8人(うち町外1)、計9人) 発言者7人

No.	分類1	分類2	発言者	発言内容	回答
1	場所	質問	B	高低差があり盛土されると思うが、災害の危険性は大丈夫か？	盛土は1 m程度の低いものになると思われるが、法の基準に従い整備します。
2	場所	質問	B	三崎は平地だが、なぜ平地にしなかったのか？	三崎の場合は盛土をすることになるが、2 m程度の浸水域であり選択することは難しいと思いました。
3	民営化	質問	A	公私連携でどういう指導監督をするのか？	協定書に盛り込む事項を伯耆の国と協議し、それに違反しないか指導監督します。認可保育園は遵守事項も当然にあります。
4	民営化	質問	B	民設民営と言っていたのに町が建設することになっているが、行財政審議会にもう一度話すのか？	行財政審議会には改めて審議いただきました。当初から民が建てる場合の補助残は町が助成する計画でしたが、その場合民が建てるより町が建てたほうが財政負担が少なくなるためです。
5	民営化	意見	B	伯耆の国限定になっているが、10年の実績だけでいいのか。	競争も可能だが競争すべきでないと考えています。新園を外部の保育園が受け、ある日突然先生が全て入れ替わるような事態は適当ではないと考えます。
6	その他	質問	B	保育士は正職員にする気はあるのか？	定数は充足させていくが全ての会計年度任用職員を正職員化することは考えていません。
7	その他	意見	B	説明会の周知ができていない。今後30年以上も続く保育園のことは多くの町民に知らせるべき。	これまで町広報や議会でも議論している。今回のような説明会は現時点では考えていないが、9月議会でも多くの議員が質問される予定であり必要となれば行う考えはあります。
8	その他	意見	C	Q&Aは作成時点以降の質問等も反映させるべきではないか。他の説明会ではどうだったのか？ 財政を減らすことが根本にあると思うが、保育にお金をかけるべきで公が責任をもつべき。	追記もしている。地元の方には喜んでいただいております、また寺内は自然環境に恵まれているとの意見もあった。一方で、なぜ寺内がいいのか、近くの道路は凍結の恐れがある、災害への心配に対する意見などいろいろありました。町の財政負担は減るが保育士確保策など保育、子育ての充実のために使う考えです。
9	その他	意見	F	さくらはさくらのままで残してほしい。	気持ちは理解できます。喜んでもらえる新園にしていきたいと思います。
10	その他	意見	F	保育士の負担が重すぎるのが問題だと思う。	保育の質の根源は保育士の確保が課題だと考えています。南部町で働いてもらえるように取り組んでいきます。
11	その他	意見	D	決定までの途途中でもっと説明会をし、子育ての議論を町全体でしてほしい。	
12	その他	意見	G	他町に負けない子育てサービスを実現してほしい。里地里山の活用は強みになる。	
13	その他	要望	E	保育の中身が可視化できるようにチェックできる機能を考えてほしい。	